SECRETARIA GENERAL
DEL
CONGRESO DE LOS DIPUTADOS
DIRECCION DE COMISIONES

19 OCT. 2012

Nº 5407

ENTRADA

A LA MESA DE LA COMISIÓN DE PRESUPUESTOS

El GRUPO PARLAMENTARIO MIXTO, a iniciativa de OLAIA FERNÁNDEZ DAVILA Diputada por Pontevedra (BNG) y ROSANA PÉREZ FERNÁNDEZ Diputada por A Coruña (BNG); al amparo de lo dispuesto en el Reglamento de la Cámara, presentan la siguiente ENMIENDA A LA TOTALIDAD, al PROYECTO DE LEY DE PRESUPUESTOS GENERALES DEL ESTADO PARA 2013 (121/000027)

19 de octubre de 2012

Olaia Fernández Davila
Diputada por Pontevedra (BNG)

Rosana Pérez Fernández
Diputada por A Coruña (BNG)

Portavoz G.P. Mixto

Enmienda de totalidad al Proyecto de Presupuestos Generales del Estado para 2013
B.N.G.

El Gobierno reconoce que con el proyecto Presupuestos Generales del Estado para 2013 que presenta no se saldrá de la crisis, traerán más recesión y más paro, ya que estiman que el PIB descenderá en el 2013 un 0,5% y el empleo un 0,2%. En todo caso, se trata de una previsión optimista si tenemos en cuenta que el FMI estima un descenso del PIB del 1,3%, Standard & Poor´s estima un descenso del 1,4% y la CEOE de un 1,6%. Esta es una de las grandes trampas de este proyecto de Presupuestos, las previsiones macroeconómicas son irreales, pero permiten al Gobierno completar los recortes pasadas las contiendas electorales. Es necesario recordar como apenas un mes después de la aprobación de los presupuestos para 2012, el Gobierno del PP los modificó recortando fuertemente en sanidad y educación. Por otra parte, se trata de un proyecto en el cual no se contemplan las exigencias que implicará el eminente rescate al Estado Español, por lo cual el BNG cree que se tratan de unos presupuestos que quedarán convertidos en papel mojado.

Los presupuestos persiguen un único objetivo, que es intentar cumplir con el déficit impuesto por la UE, de un 4,5% sobre el PIB para 2013, a costa de recortes en las políticas sociales, los estímulos a la economía y la reorientación del sistema productivo, lo que supone anteponer el objetivo de consolidación fiscal a los de recuperación económica, creación de empleo y cohesión social. Sin embargo, toda vez que las previsiones de crecimiento del Gobierno son bastante más optimistas que las de otros organismos, y habida cuenta también que se está verificando que las políticas de ajuste y austeridad provocan un círculo vicioso que conduce a más recesión, podemos afirmar que no se cumplirá este objetivo, lo que provocará más recortes durante el 2013 con el fin de corregir la desviación que se producirá con respecto al objetivo fijado.

Son unos presupuestos a medida de la banca, pensados para contentar a Bruselas y a los mercados, pero nefastos para las mayorías sociales, el bienestar, el crecimiento y la recuperación económica. El proyecto incide en medidas injustas para la mayoría de la sociedad, asume la agudización de la crisis económica y camufla la reducción de inversiones en Galicia a través de un artificio presupuestario.

A continuación, desenvolvemos más detalladamente estos y otros argumentos, que justifican la presentación de esta enmienda de devolución.

A. Las CCAA son las más perjudicadas en el ajuste presupuestario.

Tendrán que afrontar una reducción del 50% de su déficit, del 1,5% al 0,7%, con respeto al presente año, mientras que la Administración Central del Estado solo la afronta del 15%, puesto que pasa del 4,5% al 3,7%. Así, el diseño de los presupuestos supone el ahogo financiero de las CCAA y consecuentemente, un grave deterioro de los servicios básicos que prestan, como enseñanza y sanidad, que, sumados a los propios recortes sociales contemplados en el mismo, implican un ataque frontal al Estado del Bienestar.

B. Los intereses de la deuda lastran todo el presupuesto.

Los intereses de la deuda crecen un 34% para 2013 con respeto al presente año, casi 10.000 millones de euros más, pasando así a 38.590 millones de euros. Esta desorbitada cantidad tiene su causa por una parte, en el modelo de construcción europea que avala el gobierno, con un Banco Central que no es prestamista de última estancia para los estados, lo que les obliga a financiarse y a exponerse a los ataques especulativos de los mercados, y que tiene como consecuencia unos pagos de intereses desmesurados. Por otra parte, el rescate al sector financiero se está traduciendo en un fuerte incremento de la deuda, de la misma manera que las ayudas no devueltas están teniendo un enorme impacto tanto en la deuda como en el déficit público, consecuencia de una nefasta reestructuración del sector financiero que antepone los intereses de la propia banca al de las personas.

C. Son contrarios a las necesidades de las mayorías sociales.

El proyecto de presupuestos es claramente regresivo en lo relativo a las políticas sociales, puesto que la dotación de la mayoría de programas sociales ven reducida considerablemente su cuantía.

Si examinamos la evolución del presupuesto por Ministerios, nos encontramos con que los que concentran la mayor parte de la inversión social, como el Ministerio de Educación, Cultura y Deporte, sufre un recorte del 17,2%, superior al promedio de los recortes en los Ministerios, o el de Sanidad, Servicios Sociales e Igualdad, que, descontadas las aportaciones pendientes a la Seguridad Social o partidas comprometidas de años anteriores, sufre una reducción del gasto del 22%, muy superior a la de ministerios de nula vocación social, como es el caso de Interior (-6,3%), Defensa (-6%) o Justicia (-4,2%) o de partidas como la destinada a la Casa Real, que se reduce en un 4%. Incluso el Ministerio de Presidencia ve incrementada su dotación en un 0,6%.

Por otra parte, el sueldo de los funcionarios se ve congelado por tercer año consecutivo, a lo que hay que sumar a la supresión de la paga extra de Navidad. Cabe recordar que en los presupuestos para 2012 no se contemplaba la supresión de esta paga, por lo que, a tenor de los hechos, aun podrán aplicarse nuevos recortes a los funcionarios.

Por último, se contempla un incremento de un 1% en las pensiones, sin embargo, no se revalorizan, por lo cual el efecto neto es la pérdida de poder adquisitivo de las pensiones. Además se echa mano, por primera vez, del Fondo de Reserva de las pensiones, de hecho, se sustrae la máxima cantidad legal permitida, 3.060 millones de euros.

D. Impiden la dinamización de la economía, la reorientación del modelo productivo y en consecuencia, la generación de empleo.

El proyecto de Presupuestos Generales del Estado debería hacer un especial esfuerzo para dotar adecuadamente las inversiones con mayor impacto en la recuperación económica y en el cambio de patrón de crecimiento, como son las infraestructuras, la dotación relativa a la I+D+i o la educación. Sin embargo, la orientación es la justo la contraria. Son precisamente estas áreas las que experimentan un mayor descenso en su asignación presupuestaria, claramente por encima de la media. El Ministerio de Agricultura, Alimentación y Medio Ambiente sufre un recorte del 25,4%% con respeto al 2012, y el de Industria, un 21,3%, lo que implicará un drástico descenso de la inversión productiva. Partidas como la dedicada a políticas activas de empleo ven reducida su cuantía en un 34,6%.

E. La inversión territorializada en Galicia desciende significativamente, a pesar de disimularse mediante un artificio presupuestario.

Para el BNG, como fuerza nacionalista y gallega, tiene una especial relevancia la inversión territorializada en nuestro país, sobre todo teniendo en cuenta que Galicia presenta un déficit histórico en materia de infraestructuras y que padece un considerable retraso en la ejecución de las obras de la alta velocidad ferroviaria con respecto a las previsiones iniciales.

En este proyecto, se intenta compensar la reducción presupuestaria real de las inversiones en Galicia mediante un artificio presupuestario en la alta velocidad, con una dotación económica anormalmente elevada, no detallada y no ejecutable en la práctica.

Por todo lo expuesto anteriormente, el BNG solicita la devolución al Gobierno de este proyecto de Presupuestos Generales del Estado para el ejercicio 2013.