



ADMINISTRACIÓN
DE JUSTICIA



ADMINISTRACIÓN
DE XUSTIZA

T.S.X.GALICIA CON/AD SEC.1 A CORUÑA

AUTO: 00018/2014

N.I.G: 15030 33 3 2010 0010642

Procedimiento: INCIDENTE DE EJECUCION 0000880 /2010 0001 (LC) PROCEDIMIENTO ORDINARIO 0000880/2010

Sobre: ACCION ADMINISTRATIVA Y ACTO ADMINISTR.

De D./ña. FUNDACION PARA A ORIENTACION PROFESIONAL, EMPREGO E FORMACION EN GALIZA (FORGA)

LETRADO -ALBA -ARRIZADO -MOSQUEIRA

PROCURADOR D./Dª. JOSE AMENEDO MARTINEZ

Contra D./Dª. CONSELLERIA DE TRABALLO E BENESTAR

LETRADO LETRADO COMUNIDAD(SERVICIO PROVINCIAL)

PROCURADOR D./Dª.

NOTIFICADO 14/02/14

AUTO

ILMOS.SRES.MAGISTRADOS:

FERNANDO SEOANE PESQUEIRA

JULIO CESAR DIAZ CASALES

JOSE RAMON CHAVES GARCIA

En A CORUÑA, a cinco de Febrero de dos mil catorce

ANTECEDENTES

PRIMERO: Por la representación del FORGA se promovió incidente de ejecución de la Sentencia dictada en el PO 880/2010, el 23 de Enero de 2013.

SEGUNDO: Por la Xunta de Galicia con fecha 8 de Noviembre de 2013 se adujo la plena ejecución de la citada sentencia.

FUNDAMENTOS JURÍDICOS

PRIMERO.- El FORGA considera que la Administración no ha cumplido con las exigencias de motivación impuestas por la sentencia. En cambio, la Xunta considera que la Resolución dictada en el Expte. 2010/000069-0 el 15 de Marzo de 2013 da cumplimiento a la sentencia.

SEGUNDO.- Hay que subrayar que la ejecución de las sentencias en sus propios términos forma parte del derecho fundamental a la tutela judicial efectiva de jueces y Tribunales, ya que en caso contrario las decisiones judiciales y los derechos que en las mismas se reconocen no serían otra cosa que meras declaraciones de intenciones sin alcance práctico ni efectividad ninguna (TC SS167/1987 y 92/1988), cuestión de esencial importancia para dar efectividad al establecimiento del estado social y democrático de Derecho que implica, entre otras manifestaciones, la sujeción de los ciudadanos y de la Administración Pública al ordenamiento jurídico y a las decisiones que adopta la Jurisdicción, no solo juzgando, sino también ejecutando lo juzgado, según se desprende del art.



ADMINISTRACIÓN
DE JUSTICIA



ADMINISTRACIÓN
DE JUSTICIA

117.3 de la CE (TC SS 67/1984 y 167/1987). También ha dicho el Tribunal Constitucional que, en principio, corresponde al órgano judicial competente deducir las exigencias que impone la ejecución de las sentencias en sus propios términos, interpretando, en caso de duda, cuáles deben ser éstos y actuando en consecuencia (TC SS 125/1987 y 167/1987), y debiendo tenerse en cuenta que, en todo caso, con ocasión de los incidentes de ejecución no es posible resolver cuestiones que no hayan sido abordadas ni decididas en el fallo o con las que éste no guarde una inmediata o directa relación de causalidad, pues, de otro modo, no solo se vulnerarían las normas legales que regulan la ejecución, sino que podría resultar menoscabado, asimismo el derecho a la tutela judicial efectiva de las partes procesales o de terceros (entre otras la TC S núm. 120/1991).

TERCERO.- Pues bien, el simple cotejo de lo mandado por la sentencia dictada el 23 de Enero de 2013 con la Resolución administrativa que dice incorporar motivación de la denegación de las ayudas demuestra que estamos ante un formulario simple, conjunto y carente de la deseable motivación según lo debatido en la sentencia. El fallo declaraba la invalidez de la Resolución impugnada " con la consiguiente retroacción de actuaciones para incorporar motivación explícita, cuantificada y mínimamente razonada de los criterios marcados por la convocatoria".

Pues bien, la ejecución de la sentencia se satisface con la incorporación de la motivación pero no en los términos de la Resolución dictada por la Directora Xeral de Emprego e Formación en el Expte. 2010/000069-0 el 15 de Marzo de 2013:

a) La motivación genérica del primer apartado de la parte dispositiva de la Resolución (" Non conceder al FORGA as accions formativas 2010/6502 (...) sectors emergentes") no es la exigida por sentencia sino que debe explicitarse con mayor desarrollo y razonamiento objetivo tales decisiones, y lo mas importante con anclaje preciso en la convocatoria. A este respecto, la motivación idónea es la que resulte de una sesión de la Comisión de Valoración, con deliberación y Actas que lo expliciten, y debe referirse a cada una de las actividades de forma individual y no por "aluvión".

b) La motivación esgrimida en los restantes casos sustenta la inadmisión de las ayudas por no ajustarse a lo dispuesto en el artículo 2 de la Orden de la convocatoria, pese a que ni en vía administrativa ni en la posición procesal de la Administración en el pleito principal se opuso tal extremo, sino que la resolución contaba con la motivación exigida por el art.19 de la Orden. Por tanto, no cabe en ejecución de sentencia introducir aquél motivo de exclusión.

Advertimos que la motivación exigida se cualifica y encarece desde el momento en que la parte recurrente se ha visto obligada a promover un proceso para su derecho a obtener una resolución motivada.

CUARTO.- En consecuencia, la Resolución de 15 de Marzo de 2013 no cumple con la sentencia bajo la apariencia formal de hacerlo, de manera que debemos declarar su nulidad de pleno derecho por aplicación del art.104.5 LJCA.

QUINTO.- No se aprecian motivos para una especial condena en costas.

LA SALA ACUERDA: DECLARAR LA NULIDAD DE PLENO DERECHO DE LA RESOLUCIÓN DE LA RESOLUCIÓN DICTADA EN EL EXPTE. 2010/000069-0 EL 15 DE MARZO DE 2013 POR LA DIRECTORA XERAL DE EMPREGO E FORMACIÓN.

REQUERIR A LA TITULAR DE LA DIRECCIÓN XERAL DE EMPREGO E FORMACIÓN PARA QUE EN EL PLAZO MÁXIMO DE UN MES PROMUEVA LA CONVOCATORIA DE LA COMISIÓN DE VALORACIÓN DE LAS AYUDAS CITADAS PARA QUE EXAMINE, DELIBERE Y MOTIVE EXHAUSTIVAMENTE LA DECISIÓN, EN LOS TÉRMINOS ANTES EXPUESTOS Y DERIVADOS DE LA SENTENCIA A EJECUTAR. EN DICHO PLAZO DEBERÁ REMITIRSE A LA SALA EL ACTA DE DICHA COMISIÓN ASÍ COMO LA RESOLUCIÓN ADMINISTRATIVA QUE SEA SU CONSECUENCIA.

DE NO REMITIRSE EN DICHO PLAZO EL ACTO ADMINISTRATIVO EN CUESTIÓN O DE NO CUMPLIRSE CON LAS EXIGENCIAS DE MOTIVACIÓN REFERIDAS SE IMPONDRÁN A LA TITULAR DEL ÓRGANO INDICADO LAS MULTAS COERCITIVAS PREVISTAS EN EL ART.112 LJCA.

SIN COSTAS.

Notifíquese a las partes que contra esta resolución cabe recurso de reposición sin efecto suspensivo.

Así lo acordaron y firman los Magistrados al margen y doy fe.